

Uchwała Nr 4100/III/125/2014

z dnia 18 lipca 2014 roku

III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie opinii o uchwale Nr XLVIII/626/2014 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Jaworzna z tytułu wykonania budżetu miasta Jaworzna za 2013 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 8 oraz art. 19 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a** co następuje:

§ 1

Wydaje się **negatywną** opinię w sprawie uchwały Nr XLVIII/626/2014 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Jaworzna z tytułu wykonania budżetu miasta Jaworzna za 2013 rok.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 4 lipca 2014 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wpłynęła uchwała Nr XLVIII/626/2014 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Jaworzna z tytułu wykonania budżetu miasta Jaworzna za 2013 rok.

Z projektu Protokołu Nr XLVIII/2014 z sesji odbytej w dniu 26 czerwca 2014 roku wynika, że Rada Miejska zapoznała się:

- ze sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za 2013 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o sprawozdaniu i informacji o stanie mienia komunalnego,
- z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Jaworzna za 2013 rok oraz z uchwałą III Składu Orzekającego RIO w Katowicach w sprawie opinii o wniosku.

Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Prezydenta miasta z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok, który został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach.

W trakcie sesji dokonano oceny wykonania budżetu za 2013 rok, która przedstawiona została w stanowiskach Klubów Radnych uzasadniających udzielenie lub nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta.

Poddany pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Jaworzna z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok nie uzyskał wymaganej, bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady (8 głosów „za”, 11 głosów

„przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”), co oznacza, że uchwała nie została podjęta. Tym samym nie została rozstrzygnięta sprawa absolutorium dla Prezydenta Miasta za 2013 rok. Wobec wyczerpania procedury absolutoryjnej, zgodnie z art. 271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), wprowadzenie do porządku obrad i poddanie dodatkowo pod głosowanie przez Przewodniczącego Rady Miejskiej projektu uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium nie znajduje uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym. Żaden z przepisów ustawowych nie przewiduje głosowania powtórnego, tj. w sprawie uchwały o przeciwnej treści. Zarówno w doktrynie jak również w orzecznictwie przeważa pogląd, że w przypadku braku wymaganej większości głosów za udzieleniem absolutorium mamy do czynienia z brakiem rozstrzygnięcia w kwestii absolutorium.

W wyroku WSA w Kielcach z dnia 31 stycznia 2006 roku (Sygn. akt I SA/Ke 592/05) stwierdza się, że w sytuacji, gdy bezwzględna większość ustawowego składu rady nie opowie się „za” lub „przeciw” udzieleniu absolutorium, będziemy mieli do czynienia z wynikiem nierozstrzygającym. Ponadto WSA w Kielcach zwraca uwagę, że znowelizowany przepis art. 28a ustawy o samorządzie gminnym nie daje podstaw do sporządzenia uchwały o treści przeciwnej, gdy nie uzyskał większości projekt uchwały o udzielenie absolutorium.

Potwierdzenie tego poglądu znajdziemy w uzasadnieniu do wyroku NSA z 2 lipca 2008 roku (II GSK 225/08), z którego wynika, że treść przepisu art. 28a ust. 2 nie daje podstaw do przyjęcia poglądu jakoby odrzucenie wniosku absolutoryjnego komisji rewizyjnej rady gminy oznaczało podjęcie uchwały o treści przeciwnej.

Z kolei w uzasadnieniu do wyroku WSA w Poznaniu (I SA/Po 921/10) z 17 lutego 2011 roku czytamy, że: „Żaden z przepisów ustawy nie przewiduje ponownego głosowania w sprawie uchwały o przeciwnej treści”, przy czym pod głosowanie powinna zostać poddana uchwała o pozytywnej treści, tj. o brzmieniu „w sprawie udzielenia absolutorium”.

W świetle przytoczonego orzecznictwa brak było uzasadnienia do uzupełnienia porządku obrad o przeprowadzenie ponownego głosowania w sprawie, tym razem, nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Jaworzna, które w obecności 14 radnych zakończyło się wynikiem 14 głosów „za”, wprowadzonym dodatkowo do porządku obrad projektem uchwały.

W rozpatrywanym przypadku, zdaniem Składu Orzekającego, procedura absolutoryjna zakończyła się po przeprowadzeniu pierwszego głosowania. W związku z tym podjęcie uchwały Nr XLVIII/626/2014 nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 18a ust. 3 i art. 28a ust. 2 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.



PRZEWODNICZĄCY
III Składu Orzekającego


mgr Józef Stęplowski

Od niniejszej uchwały Radzie Miejskiej w Jaworznie przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.